

## PROTOKÓŁ

**Kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 26.07.2013 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu.**

**Zespół kontrolny – pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie:**

1. **Marta Witalec** – główny specjalista w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – upoważnienie Nr 1 – kierownik zespołu kontrolnego.
2. **Agnieszka Lew** – zastępca kierownika w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – upoważnienie Nr 4.
3. **Agnieszka Kisala** – starszy specjalista w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – upoważnienie Nr 2.
4. **Magdalena Słyś** – starszy specjalista w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – upoważnienie Nr 3.

**Temat kontroli:**

Realizacja zadań samorządu powiatowego w zakresie pomocy społecznej wykonywanych przez w/w jednostkę – na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej – t.j. Dz.U.2013.182 z póź. zm.

**Cel kontroli:**

Ocena podjętych działań w zakresie prowadzenia i rozwoju infrastruktury domów pomocy społecznych o zasięgu ponadgminnym oraz w zakresie umieszczania w nich skierowanych osób, szczególnie w odniesieniu do domu pomocy społecznej w Wysocku.

*Kisala* *AW* *MM*

**Wykaz aktów prawnych dot. działania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym przedmiotem kontroli:**

Ustawa z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej – t.j. Dz.U.2013.182 z póź. zm.,

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego –t.j. Dz.U.2013.267.

Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego – Dz. U.2012 poz. 712

Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej - Dz. U. Nr 61 poz. 543 z póź. zm.

**Okres poddany kontroli:**

Od 2009 r. oraz aktualnie realizowane świadczenia.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli**

26.07.2013 r. (jeden dzień)

Zespół kontrolny wpisał się do książki kontroli pod pozycją nr 9

**Imię i nazwisko osoby kierującej jednostką:**

Mieczysław Kraus – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu

**Informacje ogólne**

Na terenie powiatu jarosławskiego funkcjonuje 4 domy pomocy społecznej:

1. DPS w Jarosławiu, Plac Mickiewicza 4, dla 95 osób przewlekle psychicznie chorych – na dzień kontroli przebywało w nim 95 osób.
2. DPS w Sośnicy, dla 100 osób przewlekle psychicznie chorych – na dzień kontroli przebywało w nim 100 osób.
3. DPS w Moszczanach, dla 132 dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie – na dzień kontroli przebywało w nim 130 osób.
4. DPS w Wysocku, dwa typy:
  - dla 30 osób w podeszłym wieku – na dzień kontroli przebywało w nim 29 osób
  - dla 50 osób przewlekle somatycznie chorych – na dzień kontroli przebywało w nim 48 osób.

*Kraus*

*Muz*  
*PL*  
*5*

## Ustalenia kontroli:

### **I. Realizacja zadań powiatu wynikających z art. 19 ust. 10 w nawiązaniu do art. 112 ust. 8 ustawy o pomocy społecznej w odniesieniu do domów pomocy społecznej.**

#### **1. Nadzór nad działalnością domów pomocy społecznej powiatu jarosławskiego sprawowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu oświadczył (Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień – akta kontroli str. 1), iż przynajmniej raz w roku odwiedza każdy dps. Podczas wizyt, poza rozmowami z mieszkańcami, kontrolowane są kwestie żywienia, dostępu do lekarza, psychologa, prowadzenia terapii zajęciowej, zatrudnienia w godzinach popołudniowych. W bieżącym roku wizytował DPS w Sośnicy i Moszczanach. Ponadto Dyrektor PCPR oświadczył, iż bierze udział w Komisjach Rodziny Rady Powiatu, która raz w roku wizytuje dwa domy pomocy społecznej zapoznając się z sytuacją bytową i opieką nad mieszkańcami.

W 2012 roku pracownicy PCPR w Jarosławiu przeprowadzili:

- a) Kontrolę doraźną w dps w Wysocku – w dniu 7 września 2012 r., zakres kontroli: procedury postępowania z mieszkańcami nadużywającymi alkohol i działania podejmowane w tym zakresie przez DPS w Wysocku, system nagród i premii, koszty rozpraw adwokackich związanych z toczącym się postępowaniem w sprawie przywrócenia do pracy i o uznanie za bezskuteczne oraz kwestia otrzymania świadectwa pracy przez p. A.H., zatrudnienie osoby na stanowisku opiekun, historia choroby p. T.W.
- b) Kontrolę problemową w dps w Moszczanach – w dniach 17 i 19 marca 2012 r., zakres kontroli: prawidłowość naliczania i pokrywania kwot odpłatności mieszkańek za pobyt w dps,

Na potwierdzenie podjęcia powyższych działań Dyrektor PCPR w Jarosławiu przedstawił następującą dokumentację:

- a. Notatka służbowa sporządzona na okoliczność wizytacji w DPS Wysock w dniu 16.01.2008 r. (akta kontroli str. 2) - dokumentująca działania podjęte przed okresem objętym kontrolą
- b. Notatka służbowa sporządzona na okoliczność wizytacji w DPS Sośnica w dniu 16.01.2008 r. (akta kontroli str. 3) - dokumentująca działania podjęte przed okresem objętym kontrolą

- c. Notatka służbowa sporządzona na okoliczność wizytacji w DPS Wysock w dniu 28.05.2013 r. (akta kontroli str. 4);
- d. Protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 17 i 19 marca 2012 r. w DPS w Moszczanach. (akta kontroli str. od 5 do 11);
- e. Protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 7 września 2012 r. w DPS w Wysocku. (akta kontroli str. od 12 do 16);

Nie zostały sporządzone z tych wizyt wpisy do ksiąg kontrolnych w odpowiednich dps.

W kontrolowanym okresie, tj w latach 2009-2013 do dnia kontroli, nie przeprowadzono kontroli w DPS w Jarosławiu i DPS w Sośnicy.

## **2. Monitoring funkcjonowania domów pomocy społecznej powiatu jarosławskiego sprawowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu oświadczył (Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień – akta kontroli str. 17), iż monitoring funkcjonowania dps polega na:

- a. Organizowaniu dwa razy w roku spotkań (narad) z udziałem dyrektorów dps, starosty, członków Zarządu;
- b. Analizie sprawozdawczości;
- c. Analizie wyników kontroli zewnętrznych;

Na potwierdzenie podjęcia powyższych działań Dyrektor PCPR w Jarosławiu przedłożył następującą dokumentację:

- a. Protokół z narady dyrektorów DPS w dniu 11.09.2012 r. (akta kontroli str. od 18 do 19);
- b. Protokół ze spotkania dyrektorów DPS w dniu 6.03.2013 r. (akta kontroli str. od 20 do 22);

## **3. Szkolenie i doskonalenie zawodowe w odniesieniu do kadr domów pomocy społecznej.**

Realizację powyższego zadania Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu opisał w Protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień – akta kontroli str. 23.

**4. Doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu w odniesieniu do DPS w Wysocku, w tym monitoring sytuacji osób przeniesionych od 2009 r. z DPS w Sośnicy i z DPS w Moszczanach do DPS w Wysocku.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu oświadczył, iż monitorował sytuację mieszkańców przeniesionych z DPS w Sośnicy i z DPS w Moszczanach z do DPS w Wysocku, mieszkańcy DPS w Wysocku nie zgłaszali skarg na pobyt osób przeniesionych (Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień – akta kontroli str. 24).

Na potwierdzenie podjęcia powyższych działań Dyrektor PCPR w Jarosławiu następującą dokumentację:

- a. Oświadczenie w sprawie monitorowania sytuacji w dps w Wysocku (akta kontroli str. 25);
- b. Sprawozdanie Prezesa Sądu Okręgowego w Przemyśle z kontroli DPS w Wysocku przeprowadzonej w dniu 28.09.2012 r. (akta kontroli str. od 26 do 27)

**II. Realizacja zadań powiatu wynikających z art. 19 ust. 10 w nawiązaniu do art. 155 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.**

Wyrywkową kontrolą objęto dokumentację 11 osób umieszczonych w dps przed wejściem w życie ustawy o pomocy społecznej tj. 1.04.2004r. a następnie przeniesionych od 2009 r. z DPS w Sośnicy i z DPS w Moszczanach do DPS w Wysocku (Imienny wykaz skontrolowanej dokumentacji akta kontroli str. 28).

W dokumentacji znajdują się: pisemne zgody mieszkańców na przeniesienie ich do innego dps, zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż przeniesieni mieszkańcy kwalifikują się do dps dla osób somatycznie chorych.

Ponadto skontrolowano dokumentację jednej osoby, w sprawie której została wydana decyzja o umieszczeniu po dniu 1.04.2004r.

**Umieszczenia w dps**

1. Dokumentacja z dnia 19.08.2010r. zn. PCPR.DPS.8232/PI/3/2010r (decyzja na podstawie której osoba przebywa w DPS w Wysocku) .

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy co pozostaje w sprzeczności a art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej.
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

2. Dokumentacja z dnia 19.11.2009r. zn. PCPR.DPS.8232/PIIW/21/2009r (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy co pozostaje w sprzeczności a art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej.
- wskazano na nieprawidłowy sposób dokonania zmiany odpłatności mieszkańca za pobyt w dps decyzją z dn. 5.11.2012r. zn. PCPR.DPS.8232/O/W/19a/2012r – mieszkaniec – 370,30 zł od 1.10.2012r. Z akt sprawy wynika, iż dochód mieszkańca dps uległ zmianie od 1.10.2012r. (waloryzacja zasiłku stałego). Zmiana odpłatności

powinna nastąpić od miesiąca następującego po tym, w którym wystąpiły zmiany tj. od 1.11.2012r.

- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

3. Dokumentacja z dnia 23.11.2010r. zn. PCPR.DPS.8232/PI/5/2010r (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy co pozostaje w sprzeczności a art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej.
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję

4. Dokumentacja z dnia 19.11.2009r. zn. PCPR.DPS.8232/PIIW/20/2009r (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps.

W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.

- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy co pozostaje w sprzeczności a art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej.
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję

5. Dokumentacja z dnia 12.05.2009 r. zn. PCPR.DPS.8232/PI/6/2009r. (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.
- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.

6. Decyzja z dnia 17.12.2010 r. zn. PCPR.DPS.8232/PI/8/2010r. (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku).



Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego przed decyzją zn. PCPR.DPS.8232/PI/8/2010r. Brak zaświadczenia o ustanowieniu opiekuna prawnego. **Akta kontroli str. 29.**
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

7. Decyzja z dnia 30.04.2010 r. zn. PCPR.DPS.8232/PIIW/1/2010r. (decyzja na podstawie, której osoba przebywa w DPS w Wysocku) .

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W przypadku decyzji zn. PCPR.DPS.8232/O/W/5b/2012r. wskazano na nieprawidłowy sposób dokonania zmiany odpłatności mieszkańca za pobyt w dps tj.01.03.2012 r. Z akt sprawy wynika, iż dochód mieszkańca dps uległ zmianie od 1.03.2012 r. (waloryzacja świadczenia z KRUS). Zmiana odpłatności powinna nastąpić od miesiąca następującego po tym, w którym wystąpiły zmiany tj. od 1.04.2012 r. **Akta kontroli strony od 30 do 31.**
- brak aktualnej dokumentacji z 2013 r. (rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości dokonania oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej

decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.

- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art. 28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

8. Dokumentacja z dnia 30.04.2010r. zn. PCPRDPS.8232/PIIW/2/2010r.(decyzja na podstawie której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Brak aktualnej dokumentacji z 2013r.( rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- Brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej,
- Decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art.28 kpa stwierdzającym, iż strona jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

9. Dokumentacja z dnia 30.12.2009r. zn. PCPR.8232/PI/14a/2009r. (decyzja na podstawie której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013r.( rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej,
- brak wywiadu środowiskowego przed decyzją z dnia 07.05.2010r. zn. PCPR.8232/PI/14b/2010r. co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ustawy o pomocy społecznej,
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art.28 kpa stwierdzającym, iż strona jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, stroną jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

10. Dokumentacja z dnia 30.12.2009r. zn. PCPR.8232/PI/19a/2009r. (decyzja na podstawie której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Brak aktualnej dokumentacji z 2013r.( rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.

- Brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej,
- brak wywiadu środowiskowego przed decyzją z dnia 07.05.2010r. zn. PCPR.8232/PI/20/2010r. co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ustawy o pomocy społecznej,
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe działania pozostają w sprzeczności z art.28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśl takiego zapisu, strona jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

11. Dokumentacja z dnia 21.09.2009r. zn. PCPR.8232/PI/15/2009r. (decyzja na podstawie której osoba przebywa w DPS w Wysocku).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnej dokumentacji z 2013r.( rodzinnego wywiadu środowiskowego, decyzji z ZUS potwierdzającej wysokość pobieranego świadczenia), brak możliwości oceny czy prawidłowo realizowana jest odpłatność za pobyt w dps. W związku z powyższym konieczne jest zweryfikowanie aktualnie obowiązującej decyzji (z uwzględnieniem zmiany dochodu mieszkańca dps przekraczającej 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej – zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej) i podjęcie ewentualnych działań weryfikujących bieżącą odpłatność.
- brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ust.4 ustawy o pomocy społecznej,
- brak wywiadu środowiskowego przed decyzją z dnia 07.05.2010r. zn. PCPR.8232/PI/15b/2010r. co pozostaje w sprzeczności z art. 107 ustawy o pomocy społecznej,
- decyzje administracyjne dotyczące skierowania i odpłatności za pobyt w dps zostały przez organ przekazane m.in. do domu pomocy społecznej. Powyższe

działania pozostają w sprzeczności z art.28 kpa stwierdzającym, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. W myśli takiego zapisu, strona jest wyłącznie osoba skierowana do dps i organ wydający decyzję.

12. Decyzja z dnia 22.05.2013 r. zn. PCPR.DPC.8232/IVS/5/U/2013r. umieszczająca osobę skierowaną w Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych w Sośnicy;  
1a. Decyzja z dnia 05.07.2013 r. zn. PCPR.DPC.8232/IVS/5b/U/2013r. uchylająca decyzję z dnia 22.05.2013 r. zn. PCPR.DPC.8232/IVS/5/U/2013r.

W aktach sprawy znajdują się m.in.:

- Postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaczowie – Sądu Rodzinnego z dnia 05.10.2012 r. Sygn. akt III.R.Ns19/12 nakazujące przyjęcie do domu pomocy społecznej;
- Decyzja kierująca z dnia 23.04.2013 r. zn. MGOPS.5026.1.2013.RK wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów;
  - W trakcie kontroli ustalono, iż decyzja uchylająca z dnia 05.07.2013 r. zn. PCPR.DPC.8232/IVS/5b/U/2013r. została wydana na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 oraz art. 145 § 1 pkt 5 kpa - bez zgody strony.
  - Powyższe decyzje zostały przekazane stronie, której postępowanie dotyczy oraz do MGOPS w Cieszanowie i Domu Pomocy Społecznej w Sośnicy.

**Przyczyną powstania wskazanych w protokole nieprawidłowości jest błędne zastosowanie przepisów prawa, za które odpowiada kierownik kontrolowanej jednostki.**

**Na tym czynności kontroli zakończono.**

**Protokół z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje jednostka kontrolowana.**

**Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.**

**Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.**

Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.

Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

/§ 16 ust. 1 – 5 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej

Rzeszów, dnia 01.10.2013 r.

Podpisy kontrolujących:

*Jędrzejek*  
.....  
*Agnieszka Kisielewska*  
.....  
*Agnieszka Lew*  
.....  
.....

*Jędrzejek* .....dnia *14.11.2013*  
/miejsowość/

/ pieczęćka i podpis kierownika jednostki kontrolowanej /

DYREKTOR  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Jarosławiu  
*[Podpis]*  
mgr inż. Mirosław Koculis

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
ul. Jana Pawła II 17  
37-600 JAROSŁAW  
tel./fax (16) 624-62-85, Dyrektor 624-62-93