



## WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów  
skr. poczt. 297

O-III.431.60.2014

Rzeszów, 2014-11-04

**Pan Janusz Chodorowski**  
**Prezydent Miasta Mielca**  
**ul. Żeromskiego 26**  
**39-300 Mielec**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli w Urzędzie Stanu Cywilnego w Mielcu przeprowadzonej 10 października 2014 roku.

Kontrolę przeprowadziła Paulina Molenda – starszy specjalista w Oddziale Obywatelstwa, Nadzoru nad Rejestracją Stanu Cywilnego i Ewidencją Ludności Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego (pismo z dnia 26 września 2014 roku, znak: O-III.431.60.2014).

Kontrolą objęto rejestrację stanu cywilnego oraz zmianę imion i nazwisk w okresie od 01 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. realizowane na podstawie:

- ustawy z dnia z dnia 29 września 1986 r. *Prawo o aktach stanu cywilnego* (Dz. U. z 2011r. Nr 212, poz. 1264 z późn. zm.) – dalej „PASC”,
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998r. *w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów* (Dz. U. z 1998r. Nr 136, poz. 884 z późn. zm.) – dalej „rozporządzenie”,
- ustawy z dnia 17 października 2008 r. *o zmianie imienia i nazwiska* (Dz. U. z 2008r. Nr 220, poz. 1414) – dalej „ZIN”,
- *Konwencja Nr 3 sporządzona w Stambule 4 września 1958 r. dotycząca międzynarodowej wymiany informacji z zakresu stanu cywilnego* (Dz. U. z 2003r. Nr 172, poz. 1667).

## Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono następujące uchybienie:


1. Akt małżeństwa 421/2013 sporządzono na podstawie decyzji wydanej w postępowaniu, w którym udział brała jedynie jedna strona postępowania - nie zawiadomiono o wszczęciu postępowania drugiej strony postępowania, nie zapewniono jej możliwości brania czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu oraz nie doręczono jej przedmiotowego rozstrzygnięcia, co stanowi naruszenie art. 10 § 1 KPA.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - przekazuję następujące wnioski i zalecenia pokontrolne:

- Zapewnić wszystkim stronom prowadzonych postępowań możliwość brania czynnego udziału we wszystkich stadiach prowadzonego postępowania (art. 10 KPA) oraz doręczać im przedmiotowe decyzje (art. 109 KPA).

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**WOJEWODA PODKARPACKI**



**Małgorzata Chomycz - Śmigielka**