



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

ŚR-V.431.7.2019

Rzeszów, 2019-10-

Pan

Dorota Chilik

Wójt Gminy Miejsce Piastowe

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) – dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 15-16.07.2019 r w Urzędzie Gminy Miejsce Piastowe, ul. Dukielska 14, 38-430 Miejsce Piastowe.

Kontrolę przeprowadzili:

- Pani Marcelina Jeziorska – kierownik Oddziału w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie na podstawie imiennego upoważnienia nr 1 do kontroli udzielonego przez działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego p. Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (pismo z dnia 12.07.2019 r., znak: ŚR-V.431.7.2019),
- Pan Robert Śmieszek – główny specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie na podstawie imiennego upoważnienia nr 2 do kontroli udzielonego przez działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego p. Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (pismo z dnia 12.07.2019 r., znak: ŚR-V.431.7.2019).

Kontrolą objęto zadania realizowane przez Gminę Miejsce Piastowe (zwanej dalej: Gmina) współfinansowane z dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2018 roku, a w szczególności:

1. Ocena prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych zgodnie z Wytycznymi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji;
2. Ocena prawidłowości wyboru wykonawcy w aspekcie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” w zakresie realizacji zadania finansowanego ze środków dotacji;
3. Ocena prawidłowości przestrzegania zasad przewidzianych przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) zwanej dalej: „ustawą o finansach publicznych” i ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 tj.) zwanej dalej: „ustawą o rachunkowości” w zakresie realizacji zadań finansowych ze środków dotacji;
4. W przypadku stwierdzenia uchybień, nieprawidłowości – ustalenie przyczyn i skutków ich powstania oraz odpowiedzialnych za taki stan rzeczy pracowników.

Kontrolą objęto następujące zadania:

1. „Remont mostu na potoku Lubatówka w ciągu drogi gminnej nr 114972R w Rogach w km 0+160 (łącznik ul. Kościelnej i ul. Długiej)”, zwane dalej: zadanie nr 1;
2. „Remont drogi gminnej nr 114956R ul. Zielonej w Głowience w km 0+400-0+500”, zwane dalej: zadanie nr 2.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący od 1 stycznia 2018 r. do 14 sierpnia 2019 r.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**¹.

¹ Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen, tj. ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

W działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Gmina należycie wywiązywała się z obowiązków w zakresie wykorzystania środków publicznych otrzymanych w 2018 r. od Wojewody Podkarpackiego w formie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych. Formułując ocenę uwzględniono w szczególności: prawidłowe i terminowe wprowadzenie środków dotacyjnych do planu finansowego jednostki samorządu terytorialnego, legalne wydatkowanie i terminowe rozliczenie środków dotacji oraz przestrzeganie procedur przewidzianych przepisami ustawy Pzp. Ocena została podyktowana również faktem uzyskania w wyniku zrealizowanych zadań zakładanych efektów rzeczowych.

Zadania realizowane były zgodnie z „wytycznymi określonymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości”, wydanymi 31 marca 2016 r.

Gmina, jako inwestor, uzyskała niezbędne pozwolenia, uzgodnienia i dokumenty dotyczące realizacji w/w zadań.

Zadania były realizowane i rozliczane ze środków bieżących.

Wartość szacunkową zamówień ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich przyjmując średni kurs złotego do euro zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych i wynoszący 4,3117 zł.

Dla wszystkich zadań postępowania prowadzone były w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z brzmieniem art. 10 ust. 1 ustawy Pzp.

W kontrolowanych postępowaniach wybór trybu był prawidłowy.

Z ustaleń kontroli wynika, że dla ww. zadań prawidłowo przygotowano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia, zwana dalej „SIWZ”, która zawierała elementy wymienione w art. 36 ustawy Pzp. Ogłoszenia o zamówieniu publicznym Gmina zamieściła na stronie internetowej tj. Biuletynie Informacji Publicznej (zwanej dalej: BIP)

oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie, a także przekazała do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych(zwanej dalej: BZP).

W kontrolowanych zadaniach w ogłoszeniach o zamówieniu podane zostały wszystkie niezbędne informacje wymagane przepisami ww. ustawy.

W obu przypadkach zastosowano kryteria oceny ofert oparte o najniższą cenę, wydłużenie okresu gwarancji oraz doświadczenie zawodowe kierownika budowy. Wybrano ofertę wykonawcy przedstawiającego najniższą cenę, wydłużenie okresu gwarancji oraz doświadczenie zawodowe kierownika budowy zgodnie z przedmiotem zamówienia zawartym w SIWZ.

Zawarte umowy w sposób właściwy zabezpieczały interesy Zamawiającego jednocześnie zachowując właściwą stosunkom cywilnoprawnym równowagę pomiędzy stronami w zakresie ich praw i obowiązków.

Po podpisaniu umów z wykonawcą oraz po zamieszczeniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia na BIP, BZP, a także na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie, zostały sporządzone protokoły postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonych.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż realizacja zakresu rzeczowego badanych zamówień następowała zgodnie z zawartymi z wykonawcą umowami. Przedmiotowe zadania wykonane zostały w pełnym zakresie rzeczowym i w terminach określonych zapisami umów zawartymi z wykonawcą.

W działalności kontrolowanej jednostki związanej z udzieleniem zamówień publicznych przy realizacji ww. zadań finansowanych ze środków pochodzących z dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa przestrzegano przepisów przewidzianych w ustawie Pzp oraz jej aktów wykonawczych.

Jednakże, dokumentacja kontrolowanych postępowań przetargowych była prowadzona nie w pełni uporządkowany sposób. W związku z powyższym po zakończonych czynnościach kontrolnych w siedzibie kontrolującego, zwrócono się do Wójta Gminy o wyjaśnienia dotyczące braków dokumentów m.in. brak protokołów przekazania placu budowy na przedmiotowe zadania oraz braku kosztorysów inwestorskich, które wskazywałyby datę ich opracowań. Dodatkowo dla zadania nr 2 nie było dokumentu potwierdzającego zamieszczenia na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu i informacji z otwarcia ofert, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgłoszenia od wykonawcy o zakończonych pracach oraz zarządzenie w sprawie powołania komisji ds. odbioru robót.

W odpowiedzi wyjaśniono, iż dla zadania nr 1 „kosztorys inwestorski opracowany przez firmę Biuro Projektów „HELLMOST” zalegał w innych dokumentach, bowiem kosztorys ten oprócz remontu w/w mostu obejmował również dwa inne mosty. Z tych powodów dokumentacja obejmująca m.in. kosztorys inwestorski znajdowała się w dokumentach obejmujących przygotowanie do realizacji pozostałych mostów objętych dokumentacją. Odnosząc się natomiast do zarzutu braku protokołu przekazania placu budowy, wyjaśniam, iż zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 1 umowy zawartej w dniu 3 lipca 2018 r. strony ustaliły, iż termin przekazania Wykonawcy terenu budowy i rozpoczęcia robót, został ustalony na dzień podpisania umowy. Żaden przepis prawa ani warunki zawartej umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą nie nakładają obowiązku pisemnego przekazania placu budowy w formie protokołu. Jedynie art. 652 Kodeksu cywilnego stanowi, że jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie. W doktrynie prawa przyjmuje się, że wskazana w art. 652 Kodeksu cywilnego forma protokolarna, a więc pisemna przekazania terenu budowy zastrzeżona zostało jako forma *ad eventum* (forma przewidziana do wywołania określonych skutków prawnych). Oznacza to, iż brak protokolarnego przekazaniu placu nie powoduje nieważności realizacji umowy, ani nie narusza obowiązujących przepisów prawa.”

Dla zadania nr 2 zostały zostały uzupełnione braki tj. kosztorys inwestorski, informacja z otwarcia ofert, zarządzenie w sprawie powołania komisji ds. odbioru końcowego zadania. Wyjaśniono także, że „nie zostało sporządzone zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty bowiem w przetargu została złożona jedna oferta. Jeden wykonawca, który przedłożył ofertę został poinformowany o wyborze poprzez ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.”

Kontrolujący zwrócił uwagę, iż w zadaniu nr 1 były prowadzone korekty w protokole weryfikacyjnym dotyczące numeru drogi oraz kilometraża, ponieważ w protokole widniał przedawniony numer drogi oraz zgodnie z przedstawioną książką obiektu mostowego źle przyjęty był kilometraż. W związku z powyższym skorygowana została promesa zgodnie z nowo przyjętym kilometrażem (numer drogi był podany właściwy). Jednakże pomimo zmiany w promesie, nie została dokonana zmiana kilometraża w nazwie zadania z wykonawcą.

Zarządzeniami Wójta Gminy Miejsce Piastowe powoływano komisje do odbioru, ww. zadań. Prace komisji polegały na przeprowadzeniu oględzin związanych z remontem

przedmiotowej drogi oraz mostu, podczas których stwierdzono zgodność wykonanych robót zgodnie z umowami z wykonawcą.

Z przeprowadzonych czynności spisywano protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadań.

Wykonanie przez inwestora zakresu rzeczowego robót – objętych umowami – potwierdziły dokonane przez kontrolera w toku kontroli oględziny obiektów budowlanych, zrealizowanych w miejscowościach Głowience i Rogach z wykorzystaniem środków z dotacji budżetu państwa przekazanych w 2018 roku przez Wojewodę. Kontrolujący stwierdził wykonanie ww. zadań w zakresie możliwym do oceny bez dokonania specjalistycznej ekspertyzy, używając drogomierza. Wykonane zostały także tablice informacyjne zgodnie z umowami dotacyjnymi.

Z ww. wizytacji sporządzono protokół oględzin z wizytacji terenowej.

W powyższej działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono, że zasadne było podjęcie prac dotyczących remontów. W wyniku zrealizowanych zadań z wykorzystaniem środków z dotacji z budżetu państwa, przekazanych w 2018 roku przez Wojewodę – Gmina uzyskała przewidziane w umowach z Wojewodą efekty rzeczowe.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Gmina w 2018 roku otrzymała z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie realizacji zadań własnych związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, dotację celową w łącznej wysokości 292 984,00 zł w następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60078, paragraf 2030.

Powyższe środki zostały przeznaczone na dofinansowanie 2 zadań własnych związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (powodzi), zgodnych z otrzymanymi promesami od Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji tj.

- Remont drogi nr 114956R ul. Zielonej w Głowience w km 0+400-0+501 kwota dofinansowania 92 984,00 zł,

- Remont mostu na potoku Lubatówka w ciągu drogi gminnej nr 114972R w Rogach w km 0+334 (łącznik ul. Kościelnej i ul. Długiej) kwota dofinansowania 200 000,00 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono że, Gmina zgodnie z art. 150 ustawy o finansach publicznych zawarła z Wojewodą Podkarpackim stosowne dwie umowy dotacyjne w których został dokładnie określony m.in: szczegółowy opis zadania, planowana wysokość otrzymanej dotacji, wysokość wkładu własnego Gminy, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia, termin zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz tryb kontroli wykonania zadania.

Środki finansowe zostały przekazane na konto bankowe Gminy na podstawie stosownych decyzji Ministra Finansów z przeznaczeniem na dofinansowanie kontrolowanych zadań. Gmina wprowadziła środki finansowe do swojego budżetu, przyjmując dla dochodów następującą klasyfikację: dział 600 Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 2030 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych).

W odniesieniu do wydatków analogicznie zastosowano właściwą klasyfikację budżetową tj.: dział 600 Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych paragraf 4270 – Zakup usług remontowych.

Gmina zabezpieczyła w swoim budżecie środki na sfinansowanie wkładu własnego zgodnie z zawartymi umowami dotacyjnymi.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wystawione przez wykonawców faktury VAT, za zrealizowane zgodnie z umowami

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- zawierały prawidłową klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),

- zostały prawidłowo zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 080 w korespondencji z kontem zespołu 201), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760),

- zawierały opis dotyczący stosowania procedur zamówień publicznych lub o przesłankach skutkujących brakiem stosowania ustawy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm),

- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji

kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U Nr 14, poz. 67),

- posiadały adnotację o dokonaniu wydatku względnie jego części z dotacji budżetu państwa,

- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Skarbnika Gminy.

Ponadto w opisach faktur znajdują się stosowne informacje dotyczące źródła ich finansowania tj. wysokość dotacji budżetu państwa i wysokość środków własnych gminy.

Stwierdzono również, że faktury były płacone terminowo.

Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina całość otrzymanej dotacji z budżetu państwa w łącznej wysokości 292 984,00 zł wraz z wymaganymi środkami własnymi w wysokości 143 477,71 zł przeznaczyła na sfinansowanie kontrolowanych zadań.

Wójt Gminy Miejsce Piastowe przekazał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenia końcowe wszystkich kontrolowanych zadań w terminach określonych w umowach dotacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że przyznane dotacje w 2018 roku dla Gminy Miejsce Piastowe, na dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych wykorzystane zostały zgodnie z ich przeznaczeniem. Realizacja zadań przebiegała zgodnie z umowami dotacyjnymi zawartymi z Wojewodą Podkarpackim.

Ww. ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności Gminy Miejsce Piastowe, zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się protokoły oględzin, wyjaśnienia oraz inne (np. kopie dokumentów).

Przy czym do ww. ustaleń kontrolnych (przekazanych w dniu 9 września 2019 r.) przysługiwało Panu, na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z których Pan nie skorzystał. Nie skorzystał Pan również z prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń (art. 40 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust.1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z tym, że podczas powyższej kontroli stwierdzono uchybienie, działając na podstawie art. 46 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji

rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092), przedkładam do realizacji następujące zalecenie pokontrolne:

- zwracać szczególną uwagę na wymogi postawione przez art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące udostępniania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację na stronie internetowej.

Stosownie do przepisu art. 49 przywołanej wyżej ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, jest Pan zobligowany do poinformowania Wojewody Podkarpackiego o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, bądź o przyczynach niepodjęcia takich działań – w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA PODKARPACKI

(-)

Ewa Leniart

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)